REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
STALNA SLUŽBA U SV. IVANU ZELINI
Vatrogasna 1a, Sv. Ivan Zelina

Poslovni broj: 14 P-566/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini po sutkinji toga suda Žanet Vidović kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Marice Leskovar iz Zagreba, Pepelnjakova 14, OIB: 31389538074, koju zastupa punomoćnik Domagoj Guštek, odvjetnik u Zagrebu, Fojnička 18, protiv tužene Nevenke Kruezi, Sveti Ivan Zelina, Kalinje 207, OIB: 94818755759, radi predaje u posjed, 8. kolovoza 2024.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženici NEVENKI KRUEZI, Sv. Ivan Zelina, Kalinje 207, OIB: 94818755759, da preda tužiteljici MARICI LESKOVAR iz Zagreba, Pepelnjakova 14, OIB: 31389538074, u posjed slobodnu od svih stvari i osoba nekretninu oznake zkč. 2589/117, Lazinica ukupne površine 892 m2, koja se sastoji od voćnjaka Lazinica pov. 224 m2, dvorišta Lazinica pov. 86 m2, oranice Lazinica pov. 488 m2 i kuće Lazinica pov. 94 m2, sve upisano u zkul. 6776 k.o. Hrastje, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ove odluke.

II. Nalaže se tuženici NEVENKI KRUEZI, Sv. Ivan Zelina, Kalinje 207, OIB: 94818755759, da tužiteljici MARICI LESKOVAR iz Zagreba, Pepelnjakova 14, OIB: 31389538074, na ime naknade za korištenje nekretnine u razdoblju od 16.08.2023. do 31.08.2023. plati iznos od 100,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.08.2023. do isplate, a od 01.09.2023. do predaje nekretnine u posjed iznos od 200,00 eura svakog prvog u mjesecu za tekući mjesec, te da na te iznose plati zakonsku zateznu kamatu po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III Nalaže se tuženici da tužiteljici naknadi parnični trošak u ukupnom iznosu od 497,71eur-a zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja ove presude do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi zaprimljenoj kod ovog Suda 3. studenoga 2023. navodi da je je vlasnica zkč. 2589/117, Lazinica ukupne površine 892 m2, koja se sastoji od voćnjaka Lazinica pov. 224 m2, dvorišta Lazinica pov. 86 m2, oranice Lazinica pov. 488 m2 i kuće Lazinica pov. 94 m2, sve upisano u zkul. 6776 k.o. Hrastje, a koja predstavlja kuću u Svetom Ivanu Zelini, Kalinje 207. te da tužena neovlašteno živi u predmetnoj nekretnini te na toj adresi ima prijavljeno prebivalište.

Tužiteljica je majka tužene i osoba bez ikakvih prihoda, u dobi od 79 godina, lošeg zdravstvenog stanja te trenutno ne ostvaruje nikakvu naknadu od Zavoda za socijalni rad. Tuženica je jedina kćer tužiteljice, te ista nema druge braće ili sestara.

Tužiteljica dalje navodi da tužena u zadnjih šest mjeseci odbija na bilo koji način pomoći tužiteljici. Zbog navedenog se tužiteljica za osiguranje osnovne egzistencije mora oslanjati na druge ljude. Iz navedenih razloga tužiteljica je protiv tuženice bila prisiljena ustati tužbenim zahtjevom za uzdržavanje, a koji postupak se trenutačno vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem P Ob-706/2023.

Do loših odnosa između majke i kćeri je došlo zbog izjave tužiteljice da ima namjeru svom unuku, starijem sinu tuženice Tomislavu, darovnim ugovorom prenijeti svoju imovinu s obzirom da je isti teško bolestan, a ima ženu i trogodišnju kćer.

S obzirom da tužiteljica nema nikakvih drugih primanja, a tuženica odbija da je uzdržava, tuženica je dopisom od 08.08.2023. od tuženice zatražila da za korištenje nekretnine u Svetom Ivanu Zelini, Kalinje 207 počne plaćati najamninu u iznosu od 200,00 eura mjesečno.

Predmetnim dopisom tužiteljica je također tražila da ukoliko tužena ne pristane na plaćanje naknade za korištenje predmetne nekretnine da onda istu dobrovoljno napusti do 15.08.2023., te da je tužiteljici preda slobodnu od osoba i stvari. Naime, s obzirom da tužena odbija na bilo koji način pomoći tužiteljici, a ista nema drugih prihoda, tužiteljica je prisiljena predmetnu nekretninu prodati.

Tužena je predmetni dopis zaprimila 10.08.2023., ali na isti se nije očitovala te nije u traženom roku uplatila naknadu za korištenje nekretnine. Dapače, tužena odbija plaćati i režije za nekretninu u kojoj živi, zbog čega je protiv tužiteljice u tijeku i ovrha u iznosu od 800 eura. Tužiteljica je nedavno zaprimila i opomenu za struju za istu nekretninu u iznosu od 100 eura.

Tužena odbija predati predmetnu nekretninu tužiteljici u njezin neposredni posjed.

Kako tuženica protivno volji tužiteljice nastavlja i dalje koristiti predmetnu nekretninu, iako joj je tužiteljica dopisom od 08.08.2023. naložila da napusti istu do 15.08.2023., tužiteljica ovom tužbom od tuženice potražuje i isplatu naknade za korištenje stvari bez pravne osnove i to u visini od 200,00 eura mjesečno počevši od 16.08.2023., pa nadalje do predaje nekretnine u posjed tužiteljici.
Ističe da iz dostavljenog zemljišnoknjižnog izvatka proizlazi da je upravo tužiteljica vlasnica predmetne nekretnine, a iz dopisa je vidljivo da je tužiteljica izričito zatražila od tužene da joj nekretninu preda u posjed. S obzirom da joj tuženica odbija predati predmetnu nekretninu, tuženica je postala nepošteni posjednik tuđe stvari te je sukladno čl. 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, mora predati bez odgode vlasnici te naknaditi sve štete koje su na noj nastale i sve koristi koje je imala za vrijeme svojega posjedovanja.
Tužiteljica u ovoj pravnoj stvari postavlja zahtjev za isplatu naknade za korištenje stvari bez pravne osnove, prema članku 165. ZV-a, a koja korist za tuženicu predstavlja najamninu koju bi tuženica morala plaćati za nekretninu istih karakteristika.

2. Ovaj Sud je tuženicu je sukladno članku 284. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11,148/11, 25/13, 43/13, 89/14, 70/19,80/22 i 114/22 u daljnjem tekstu: ZPP) pozivom od 16. studenoga 2023. pozvao radi davanja odgovora na tužbu u roku od 30 dana od primitka poziva uz koji je tuženici upućena tužba s prilozima. Tim pozivom tuženica je upozorena na pravne posljedice nedavanja odgovora na tužbu iz članka 331. b ZPP-a.

3. Dostava tužbe tuženici izvršena je sukladno članku 143. stavku 2. ZPP-a stavljanjem pismena na oglasnu ploču suda.
Naime, ovaj Sud je, a što proizlazi iz podataka u e-spisu, poziv na davanje odgovora na tužbu tužiteljici otpremio 16. studenoga 2023., 30. studenoga 2023. i 19. siječnja 2023. Iz dostavnica koja prileži spisu (list 38 i list 40) proizlazi da tuženici dostava na adresu navedenu u tužbi nije uspjela, zbog čega je Sud sukladno članku 143. stavak 1. ZPP-a izvršio uvid u evidencije prebivališta i boravišta te utvrdio da je adresa prebivališta tuženice istovjetna onoj navedenoj u tužbi.
Nakon toga sud je sukladno članku 143. stavku 2. nakon isteka roka od trideset dana od prethodne dostave još jedanput pokušao dostaviti tužbu tuženici, no ni navedena dostava prema dokazima u spisu (dostavnica list 42) nije uspjela. Pri tom su dostave obavljane sukladno postupovnim zakonom propisanim pravilima.
U ovom predmetu dostava tužbe tuženici radi davanja odgovora na tužbu je pokušana i putem sudskog dostavljača (list 44, 47, 49 i 50).
Iz napomene sudskog dostavljača navedene na dostavnici (list 50) proizlazi da je dostava pokušana 4. ožujka 2024. i 7. ožujka 2024. te je sudski dostavljač obavio i razgovor sa susjedom koji je izjavio da tuženica živi na navedenoj adresi.
Nakon svih naprijed navedenih radnji dostava je obavljena stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču suda.
Prema podacima e-oglasne ploče i e spisa dostava pismena u smislu članka 143. stavka 2. ZPP-a obavljena je 20. travnja 2024.

4. Tuženica je u smislu naprijed navedenih odredbi uredno zaprimila tužbu s prilozima i poziv za davanje odgovora na tužbu kojim je upozorena na posljedice propuštanja davanja odgovora na tužbu, a u ostavljenom roku od trideset dana, nije

dostavila odgovor na tužbu. Stoga je sud donio presudu kojom se prihvaća tužbeni zahtjev jer su ispunjene pretpostavke iz članka 331 b stavka 1. ZPP-a.

5. Naime, tuženici su tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu u smislu naprijed citiranih pravila postupka uredno dostavljeni, dok osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi (list 1-4), a koje činjenice nisu u protivnosti (već u suglasnosti) s dokazima koje je tužitelj podnio (list 5-21), a poglavito sa izvatkom iz zemljišnih knjiga te pozivom tuženici na mirno rješenje spora. Činjenice navedene u tužbi nisu u protivnosti ni s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženicu spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu. Stoga je je odlučeno kao pod točkom I i II izreke ove presude.

6. Tužiteljici je, prema odredbama čl. 154. st.1., čl. 155. st. 1. i 2., te čl.164. st. 1. i 2. ZPP-a te članka 7. stavku 1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14, 107/15 i 37/22 nastavno: "Tarifa") priznat trošak sastava tužbe u zatraženom iznosu od 497,71 eur-a te je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Svetom Ivanu Zelini 8. kolovoza 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
Žanet Vidović
Vrijeme potpisivanja:
20-08-2024
08:57:09

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
2.5.4.97=#0C115641544852 2D373239333135363738 3336
OU=Signature
S=Vidović
G=Žanet
CN=Žanet Vidović

S U D A C
Žanet Vidović

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dostave otpravka ove presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 3 (tri) primjeraka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prema čl. 353. st. 2. ZPP-a

DN-a:
1. tužiteljici po punomoćniku
2. tuženici

Broj zapisa: **9-3086b-53437**

Kontrolni broj: **0f48f-a2f42-acb6c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Žanet Vidović, O=OPĆINSKI SUD U SESVETAMA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sesvetama** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.